**CENTRALNA KOMISJA**
**DO SPRAW STOPNI I TYTUŁÓW**

Warszawa, 29 października 2020 r.

BCK-VI-ORW 265/2020

DECYZJA

Na podstawie art. 21 ust. 2 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2017 r., poz. 1789) w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669) Centralna Komisja do spraw Stopni i Tytułów po rozpatrzeniu odwołania dr inż. Ewy Zender – Świercz z dnia 23 grudnia 2019 r. od uchwały nr 292/19 z dnia 6 listopada 2019 r. Senatu Politechniki Świętokrzyskiej odmawiającej nadania dr inż. Ewie Jolancie Zender – Świercz stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk inżynieryjno – technicznych w dyscyplinie inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka

**- uchyla zaskarżoną uchwałę nr 292/19 z dnia 6 listopada 2019 r. i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia Politechnice Lubelskiej.**

UZASADNIENIE

Uchwałą nr 292/19 z dnia 6 listopada 2019 r. Senat Politechniki Świętokrzyskiej odmówił nadania dr inż. Ewie Zender – Świercz stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk inżynieryjno – technicznych w dyscyplinie inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka. Od wskazanej uchwały dr inż. Ewa Zender – Świercz złożyła odwołanie z dnia 23 grudnia 2019 r. Odwołanie zostało złożone w terminie.

W odwołaniu z dnia z dnia 23 grudnia 2019 r. dr inż. Ewa Zender – Świercz podniosła szereg nieprawidłowości m.in. naruszenie:

- art. 18a ust. 11 ustawy z dnia ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1789 ze zm.),

Centralna Komisja do Spraw Stopni i Tytułów
Plac Defilad 1 (Pałac Kultury i Nauki, XXIV p.)
00-901 Warszawa

tel. 22/ 826 82 38
fax: 22/ 656 63 28
e-mail: kancelaria@ck.gov.pl
www.ck.gov.pl

Klauzula informacyjna dotycząca przetwarzania danych osobowych w Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów dostępna jest na stronie: www.ck.gov.pl

- § 16 Rozporządzenia Ministra Nauki i szkolnictw Wyższego z dnia z dnia 19 stycznia 2018 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora (Dz.U. z 2018 r. poz.261),

- § 7 ust.3 pkt 2 oraz § 8 Regulaminu trybu i warunków przeprowadzania czynności w postępowaniu habilitacyjnym na Wydziale Inżynierii Środowiska, Geomatyki i Energetyki w Politechnice Świętokrzyskiej,

- art.6, art.7, art.8 i art. 11 KPA.

Zgodnie z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669) przewody doktorskie, postępowania habilitacyjne i postępowania o nadanie tytułu profesora wszczęte i niezakończone przed dniem wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1, są przeprowadzane na zasadach dotychczasowych, z tym że jeżeli nadanie stopnia doktora, stopnia doktora habilitowanego lub tytułu profesora następuje po dniu 30 kwietnia 2019 r., stopień lub tytuł nadaje się w dziedzinach i dyscyplinach określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 3 tej ustawy. Z uwagi na powyższe zastosowanie znalazła ustawa z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2017 r., poz. 1789 z późn. zm., dalej: o stopniach naukowych i tytule naukowym).

Zgodnie zaś z art. 16 ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym:

1. Do postępowania habilitacyjnego może zostać dopuszczona osoba, która posiada stopień doktora oraz osiągnięcia naukowe lub artystyczne, uzyskane po otrzymaniu stopnia doktora, stanowiące znaczny wkład autora w rozwój określonej dyscypliny naukowej lub artystycznej oraz wykazuje się istotną aktywnością naukową lub artystyczną.

2. Osiągnięcie, o którym mowa w ust. 1, może stanowić:

1) dzieło opublikowane w całości lub w zasadniczej części, albo cykl publikacji powiązanych tematycznie;

2) zrealizowane oryginalne osiągnięcie projektowe, konstrukcyjne, technologiczne lub artystyczne;

3) część pracy zbiorowej, jeżeli opracowanie wydzielonego zagadnienia jest indywidualnym wkładem osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego.

3. Obowiązek publikacji nie dotyczy osiągnięć, których przedmiot jest objęty ochroną informacji niejawnych.

Szczegółowe wytyczne dotyczące oceny osiągnięć osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora habilitowanego określa rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 1 września 2011 r. w sprawie kryteriów oceny osiągnięć osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego.

Ponadto, na podstawie art. 21 ust. 1 i 2 ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym: Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora lub doktora habilitowanego może wnieść od uchwał, o których mowa w art. 14 ust. 2 i art. 18a ust. 11, jeżeli są one

odmowne, odwołanie do Centralnej Komisji za pośrednictwem właściwej rady w terminie miesiąca od dnia doręczenia uchwały wraz z uzasadnieniem. Rada przekazuje odwołanie Centralnej Komisji wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie trzech miesięcy od dnia złożenia odwołania. Po rozpatrzeniu odwołania, w terminie nie dłuższym niż sześć miesięcy, Centralna Komisja albo utrzymuje w mocy zaskarżoną uchwałę, albo uchylając ją, przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia radzie tej samej lub innej jednostki.

Dr inż. Ewa Zender – Świercz w dniu 21 stycznia 2019 r. złożyła do Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów wniosek o przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego. Centralna Komisja powołała w dniu 10 maja 2019 r. komisję habilitacyjną, w skład której weszli: Przewodniczący Komisji — prof. Janusz Jeżowiecki, Sekretarz Komisji — dr hab. Jarosław Gawdzik, Recenzent — dr hab. Jan Danielewicz, Recenzent – prof. Edward Szczechowiak, Recenzent – dr hab. Bernard Zawada, Członek Komisji — dr hab. Agnieszka Lechowska, Członek Komisji — dr hab. Jan Kaczmarczyk.

W dniu 18 września 2019 r. odbyło się posiedzenie komisji habilitacyjnej na którym podjęto uchwałę w sprawie poparcia wniosku o nadanie dr inż. Ewie Zender – Świercz stopnia doktora naukowego w dziedzinie nauk inżynieryjno – technicznych w dyscyplinie inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka. Wynik głosowania: 5 głosów - za poparciem wniosku o nadanie stopnia doktora habilitowanego, 1 głos – przeciw, 1 głos – wstrzymujący się.

W uzasadnieniu uchwały wskazano, iż: *„2. Opinie o dorobku naukowym i aktywności naukowej doktor inż. Ewy Jolanty Zender-Świercz, sporządzone przez trzech Recenzentów mają pozytywne konkluzje. 3. Osiągnięcie naukowe zatytułowane „Zdecentralizowana wentylacja fasadowa sposobem na poprawę jakości powietrza wewnętrznego. Diagnoza. Analiza. Poprawa" zostało ocenione pozytywnie przez dwóch Recenzentów.*

*4. Pozostałe elementy dorobku naukowego, a w szczególności:*

- *opublikowanie 2 monografii/rozdziałów w monografiach — 1;*
- *opublikowanie 2 artykułów w czasopismach z listy JCR (International Journal of Environmental Science and Technology) oraz 7 artykułów z listy B (dodatkowo 4 przed doktoratem); a autorstwo lub współautorstwo 10 referatów opublikowanych w materiałach konferencji krajowych — 3 i zagranicznych — 7;*
- *autorstwo lub współautorstwo jednego patentu krajowego;*
- *wskaźniki bibliometryczne według Web of Science (sumaryczny impact factor IF = 4,074 indeks Hirscha = 2; liczba cytowań: Web of Science — 5; Scopus - 4, aktualnie odpowiednio 10 oraz 15, wnoszą znaczny wkład Habilitantki w rozwój dyscyplinyl) inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka.*

*5.Dorobek w zakresie działalności dydaktycznej i popularyzatorskiej oraz współpracy międzynarodowej, obejmujący m.in. takie elementy, jak:*

- *udział w 1 programach europejskich, międzynarodowych, krajowych;*
  *kierowanie 3 - pracami statutowymi oraz udział w 3 projektach badawczych, a także kierownictwo dydaktycznym projektem unijnym — Rozwój przedsiębiorczości w oparciu o efektywne wykorzystanie energii — szkolenia dla pracowników i kadry zarządzającej mikro- małych- średnich- przedsiębiorstw w województwie świętokrzyskim;*
- *udział w 4 konferencjach międzynarodowych oraz 3 krajowych;*
- *otrzymane nagrody i wyróżnienia — 2 nagrody Rektora oraz Krzyż Zasługi;*

- *członkostwo w Polskim Zrzeszeniu Inżynierów i Techników Sanitarnych;*
- *opieka naukowa nad doktorantem, a także pełnienie jednokrotnie funkcji promotora pomocniczego; . prowadzenie autorskich wykładów i inne osiągnięcia dydaktyczne, w tym kierowanie 34 pracami dyplomowymi inżynierskimi oraz 31 pracami magisterskimi — w tym 2 wyróżnione;*
- *działalność w zakresie popularyzacji nauki, wyrażająca się współpracą z Centrum Kształcenia Ustawicznego w Kielcach, Samorządowym Ośrodkiem Doradztwa Metodycznego i Doskonalenia Nauczycieli w Kielcach oraz liceum ogólnokształcącym im. Marii Curie-Skłodowskiej w Kazimierzy Wielkiej;*
- *9 opracowań, ekspertyz dla przemysłu (dodatkowo 6 opracowań przed doktoratem);*
- *udział w przygotowaniu wniosku o dofinansowanie projektu Program rozwoju kompetencji studentów kierunku Odnawialne źródła energii Wydziału Inżynierii środowiska, Geomatyki i Energetyki Politechniki Świętokrzyskiej w Kielcach; świadczą o wysokiej aktywności zawodowej Habilitantki".*

Z protokołu posiedzenia Senatu Politechniki Świętokrzyskiej z dnia 6 listopada 2019 r. wynika, że podczas posiedzenia przeprowadzono tajne głosowanie w sprawie nadania dr inż. Ewie Zender – Świercz stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk inżynieryjno – technicznych w dyscyplinie inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka zgodnie z wnioskiem komisji habilitacyjnej. Wyniki głosowania: 3 – głosy „za" nadaniem stopnia doktora habilitowanego, 13 głosów – „przeciw" odmowie stopnia doktora habilitowanego, 6 – głosów „wstrzymujących się". W związku z nieuzyskaniem bezwzględnej większości głosów członków Senatu, nie podjęto uchwały o nadaniu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk inżynieryjno – technicznych w dyscyplinie inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka.

Uchwałą nr 292/19 z dnia 6 listopada 2019 r. Senat Politechniki Świętokrzyskiej odmówił nadania dr inż. Ewie Zender – Świercz stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk inżynieryjno – technicznych w dyscyplinie inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka. Niniejsza uchwała zapadła na podstawie niejawnego głosowania (wynik głosowania: 20 głosów – „za" odmową nadania stopnia doktora habilitowanego, 0 głosów – „przeciw" odmowie stopnia doktora habilitowanego, 2 – głosy „wstrzymujące się").

W uzasadnieniu uchwały opisano szczegółowo przebieg postępowania przed komisją habilitacyjną oraz przedstawiono przebieg posiedzenia Senatu, przytaczając wybiórczo wypowiedzi poszczególnych członków Senatu pochodzące z dyskusji prowadzonej podczas posiedzenia Senatu Politechniki Świętokrzyskiej w dniu 6 listopada 2019 r., jednakże z pominięciem wyjaśnienia stanowiska Senatu jako organu kolegialnego.

Z treści uzasadnienia wynika, iż przytoczone wypowiedzi członków Senatu mają stanowić argumenty, na jakich oparł się Senat Politechniki Świętokrzyskiej. Jednakże w uzasadnieniu wskazano także pozytywne stanowiska członków Senatu dla Habilitantki, takie jak: *„dr hab. Lidia Dąbek, prof. PŚk w odpowiedzi oświadczyła, że podziela opinię przedmówcy, że nie jest to dorobek wybitny. Zwróciła jednak uwagę, że każdy ma prawo złożyć wniosek habilitacyjny. Taki wniosek nie jest podpisywany przez Uczelnię, jedyne co można zrobić to tłumaczyć i pokazywać. Z drugiej strony Komisja Habilitacyjna złożona z ekspertów, pomimo różnych uwag krytycznych w dyskusji, na końcu zawarła pozytywną konkluzję. Trudno w tym momencie nie rekomendować dalszego postępowania. Po to jest*

*Senat, by rozważył jak należy zagłosować. Zwróciła uwagę, na fakt, że w różnych dyscyplinach są różne możliwości publikowania i różny będzie ten dorobek. Wyraziła zaufanie do Komisji Habilitacyjnej, w której są osoby kompetentne".* Tym samym z treści uzasadnienia nie można wyczytać, jakimi argumentami kierował się organ podejmując uchwałę o odmownie nadania stopnia doktora habilitowanego.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, iż uzasadnienie zaskarżonej uchwały jest lakoniczne i nie spełnia warunków określonych w art. 107 § 1 pkt 6 ustawy kodeks postępowania administracyjnego. Uzasadnienie wydanej uchwały powinno przynajmniej w ogólny sposób wyjaśnić stronie motywy jakimi kierował się organ wydając uchwałę. Uzasadnienie powinno odnieść się zarówno do stanu faktycznego jak i prawnego sprawy. Mając na uwadze fakt, że Senat jest organem kolegialnym i podejmuje uchwały w głosowaniu tajnym oraz że przepisy ustawy kodeks postępowania administracyjnego stosuje się w przedmiotowej sprawie odpowiednio - uchwała nie musi spełniać wszystkich warunków określonych w art. 107 § 3 ustawy kodeks postępowania administracyjnego. Jednakże powinno z niej wynikać, oprócz powołania opisu przebiegu postępowania przed komisją habilitacyjną oraz wybiórczych wypowiedzi poszczególnych członków Senatu, dlaczego Senat zajął w sprawie takie a nie inne stanowisko, zwłaszcza w przypadku gdy komisja habilitacyjna przyjęła uchwałę popierającą wniosek o nadanie dr inż. Ewie Zender - Świercz stopnia doktora habilitowanego.

Nie zostało umotywowane, dlaczego nie uwzględniono innych argumentów i opinii komisji habilitacyjnej. Budzi to wątpliwość, czy Senat podejmując uchwałę odniósł się w równym stopniu do całości zgromadzonego materiału w tej sprawie, w szczególności czy wziął pod rozwagę pozytywną dla Habilitantki opinię komisji habilitacyjnej.

Zarzuty sformułowane pod adresem Habilitantki, dotyczące niedostatecznego poziomu i rozmiaru dorobku naukowego oraz braku znaczącego wkładu w rozwój dyscypliny inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka nie znajdują potwierdzenia w dokumentacji przewodowej a w konsekwencji w recenzjach i opiniach członków komisji habilitacyjnej. Nie zostały też przedstawione konkretne argumenty, które mogłyby podważyć ustalenia tejże komisji habilitacyjnej.

Centralna Komisja zgodnie z art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym podejmuje uchwały po zasięgnięciu opinii co najmniej jednego recenzenta. Uchwały o niezatwierdzeniu uchwał o nadanie stopnia lub odmowie przedstawienia kandydata do tytułu profesora w sprawach, o których mowa w art. 15 ust. 2 oraz w art. 28 ust. 4, mogą być podjęte po zasięgnięciu opinii co najmniej dwóch recenzentów, w tym co najmniej jednego spoza składu Centralnej Komisji.

Należy wyjaśnić, iż charakter postępowania odwoławczego przed Centralną Komisją nie jest identyczny jak w przypadku postępowania odwoławczego od decyzji organu administracji publicznej, prowadzonego na podstawie przepisów k.p.a. Wynika to przede wszystkim ze specyfiki postępowania w sprawie nadawania stopni i tytułów naukowych. Centralna Komisja, poza oceną legalności zaskarżonej uchwały Senatu Politechniki Świętokrzyskiej, przeprowadza własne postępowanie, co wynika wprost z art. 35 ustawy, a podejmowana decyzja zapada w głosowaniu tajnym, co powoduje, że również przepisy dotyczące postępowania odwoławczego muszą być stosowane odpowiednio, a nie wprost (wyrok NSA z dnia 20 kwietnia 2007 r., sygn. akt I OSK 1661/06, LEX nr 337127).

Centralna Komisja ma kompetencje ograniczone wyłącznie do kontroli, a nie do merytorycznego orzekania w zakresie stopni naukowych. Szczególny przedmiot tego postępowania powoduje, że nie można stosować art. 7, art. 79 § 1 i § 2, art. 81 k.p.a. do rozpoznania spraw w tym postępowaniu (wyrok NSA z dnia 26 maja 2007 r., sygn. akt I OSK 145/07, LEX nr 345910).

W przedmiotowej sprawie Centralna Komisja powołała jednego recenzenta – prof. dr hab. Władysława Szaflik, który w swojej recenzji wskazał, iż: *„negatywne głosy w dyskusji członków Senatu Politechniki Świętokrzyskiej nie znajdują podstaw, ani w obowiązujących przepisach, ani w stanie faktycznym i wynikały one przede wszystkim z osobistych przekonań dyskutantów. Przyznaję, że poziom habilitacji nie jest najwyższy, ale moim zdaniem spełnia ona podstawowe warunki stawiane habilitacjom z dyscypliny Inżynieria Środowiska wpisującej się obecnie w nową dyscyplinę „Inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka" i specjalności „Instalacje budowlane".*

Odwołanie dr inż. Ewy Zender – Świercz zostało skierowane do Sekcji Nauk Technicznych, która po zapoznaniu się z aktami administracyjnymi sprawy i po zapoznaniu się z opinią recenzenta Centralnej Komisji w głosowaniu tajnym poparła odwołanie (wynik głosowania: za uwzględnieniem odwołania - 25 głosów, przeciw – 3 głosy, wstrzymujących się – 2 głosy). Prezydium Centralnej Komisji, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Sekcji, podjęło w dniu 29 października 2020 r. decyzję o uwzględnieniu odwołania strony (wynik tajnego głosowania: za uwzględnieniem odwołania – 10 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów).

Na marginesie należy wskazać, iż Habilitantka bezzasadnie podnosi naruszenie przez Senat Politechniki Świętokrzyskiej art. 18 ust. 11 z dnia ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki. Habilitantka wskazuje, iż Senat bezpodstawnie dwukrotnie na tym samym posiedzeniu procedował tę samą kwestię, czego potwierdzeniem jest: *„Protokół komisji skrutacyjnej Senatu Politechniki Świętokrzyskiej z dnia 6 listopada 2019 r. dla przeprowadzenia głosowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka dla dr inż. Ewie Jolancie Zender — Świercz oraz komisji skrutacyjnej Senatu Politechniki Świętokrzyskiej z dnia 6 listopada 2019 r. dla przeprowadzenia głosowania w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka dla dr inż. Ewie Jolancie Zender — Świercz."*

Odnosząc się do powyższego należy wyjaśnić, iż w przypadku pozytywnej opinii komisji habilitacyjnej, jak miało miejsce w niniejszej sprawie, jeżeli wniosek o nadanie stopnia doktora habilitowanego nie uzyska w głosowaniu rady bezwzględnej większości oddanych głosów, konieczne jest przeprowadzenie drugiego głosowania, tym razem z wnioskiem o odmowę nadania stopnia, w którym również decyduje się bezwzględną większością głosów. Z uwagi, iż rada podejmuje uchwałę na podstawie opinii komisji, konieczne jest przeprowadzenie głosowania z pytaniem zgodnym z opinią komisji, tj. pytaniem o nadanie stopnia, jeżeli opinia jest pozytywna, jak i pytaniem o odmowę nadania stopnia, jeżeli opinia jest negatywna (H. Izdebski, J. Zieliński, Ustawa o stopniach naukowych i tytule naukowym. Komentarz, s. 89).

W świetle powyższego Centralna Komisja uchyla uchwałę senatu Politechniki Świętokrzyskiej nr 292/19 z dnia 6 listopada 2019 r. w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk inżynieryjno – technicznych w dyscyplinie inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka dr inż. Ewie Zender – Świercz przekazując sprawę Politechnice Lubelskiej do ponownego rozpatrzenia.

Centralna Komisja zaznacza, że przy ponownym rozpatrzeniu sprawy nowa jednostka organizacyjna powinna wziąć pod uwagę treść art. 16 ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz art. 107 § 1 ustawy kodeks postępowania administracyjnego. Należy wnikliwie rozpatrzyć cały materiał dowodowy sprawy i podjąć odpowiednie czynności zmierzające do podjęcia uchwały o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego w szczególności z uwzględnieniem wymogów określonych w ustawie o stopniach naukowych i tytule naukowym. Jednocześnie uzasadnienie uchwały powinno spełniać wymogi określone wyżej i przestawiać motywy rozstrzygnięcia, w tym zawierać ocenę osiągnięcia naukowego oraz wkład w rozwój dyscypliny.

Wobec powyższego orzeka się jak na wstępie.

POUCZENIE

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Może ona zostać zaskarżona przez stronę, z powodu jej niezgodności z prawem, do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Rady Doskonałości Naukowej, która zgodnie z art. 179 ust. 10 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669 z późn. zm.) z dniem 1 stycznia 2021 r. wstąpiła w prawa Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia (art. 21a ust. 4 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1789 z późn. zm.).

W przypadku zaskarżenia decyzji należy uiścić wpis sądowy w wysokości 200 zł. Przy uiszczaniu wpisu - zarówno gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, jak i na rachunek bankowy tego sądu - należy wskazać tytuł wpłaty, rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany, oraz sygnaturę akt sądowych. Prawo pomocy może być przyznane stronie na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata lub radcy prawnego. Ustanowienie adwokata lub radcy prawnego w ramach prawa pomocy jest równoznaczne z udzieleniem pełnomocnictwa. Strona może we wniosku wskazać adwokata lub radcę prawnego. Jeżeli strona we wniosku wskazała adwokata lub radcę prawnego, właściwa okręgowa rada adwokacka lub rada okręgowej izby radców prawnych, w miarę możliwości i w porozumieniu ze wskazanym adwokatem lub radcą prawnym, wyznaczy adwokata lub radcę prawnego wskazanego przez stronę. Prawo pomocy może być przyznane w zakresie całkowitym lub częściowym. Prawo pomocy w zakresie całkowitym obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata lub radcy prawnego. Prawo pomocy w zakresie częściowym obejmuje zwolnienie tylko od opłat sądowych w całości lub w części

albo tylko od wydatków albo od opłat sądowych i wydatków lub obejmuje tylko ustanowienie adwokata lub radcy prawnego. Częściowe zwolnienie od opłat lub wydatków może polegać na zwolnieniu od poniesienia ułamkowej ich części albo określonej ich kwoty pieniężnej. Przyznanie prawa pomocy osobie fizycznej następuje albo w zakresie całkowitym - gdy osoba ta wykaże, że nie jest w stanie ponieść jakichkolwiek kosztów postępowania albo w zakresie częściowym - gdy wykaże, że nie jest w stanie ponieść pełnych kosztów postępowania, bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny. Osobie prawnej, a także innej jednostce organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej, prawo pomocy może być przyznane albo w zakresie całkowitym - gdy wykaże, że nie ma żadnych środków na poniesienie jakichkolwiek kosztów postępowania, albo w zakresie częściowym - gdy wykaże, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie pełnych kosztów postępowania. Adwokata lub radcę prawnego można ustanowić dla strony, która nie zatrudnia lub nie pozostaje w innym stosunku prawnym z adwokatem lub radcą prawnym. Nie dotyczy to adwokata lub radcy prawnego ustanowionego na podstawie przepisów o prawie pomocy. Prawo pomocy nie przysługuje stronie w razie oczywistej bezzasadności jej skargi. Przyznanie prawa pomocy nie zwalnia strony od obowiązku zwrotu kosztów postępowania, jeżeli obowiązek taki wynika z innych przepisów. Przyznanie prawa pomocy może być cofnięte w całości lub w części, jeżeli się okaże, że okoliczności, na podstawie których je przyznano, nie istniały lub przestały istnieć. Wniosek o przyznanie prawa pomocy powinien zawierać oświadczenie strony obejmujące dokładne dane o stanie majątkowym i dochodach, a jeżeli wniosek składa osoba fizyczna, ponadto dokładne dane o stanie rodzinnym oraz oświadczenie strony o niezatrudnieniu lub niepozostawaniu w innym stosunku prawnym z adwokatem lub radcą prawnym. Oświadczenia, o których mowa powyżej, składa się pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia. Składający oświadczenie jest obowiązany do zawarcia w nim klauzuli następującej treści: "Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.". Klauzula ta zastępuje pouczenie sądu o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia. Wniosek składa się na urzędowym formularzu według ustalonego wzoru. Postanowienie o przyznaniu, cofnięciu, odmowie przyznania prawa pomocy albo umorzeniu postępowania w sprawie przyznania prawa pomocy doręcza się stronie, która złożyła wniosek. Środek zaskarżenia przysługuje wyłącznie wnioskodawcy. Wniosek o przyznanie prawa pomocy oraz wniosek o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej składa się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości sądu, o którym mowa w § 1, może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym. Wniosek ten przesyła się niezwłocznie do sądu właściwego. Jeżeli oświadczenie strony zawarte we wniosku, o którym mowa w art. 252, okaże się niewystarczające do oceny jej rzeczywistego stanu majątkowego i możliwości płatniczych oraz stanu rodzinnego lub budzi wątpliwości, strona jest obowiązana złożyć na wezwanie, w zakreślonym terminie, dodatkowe oświadczenie lub przedłożyć dokumenty źródłowe dotyczące jej stanu majątkowego, dochodów lub stanu rodzinnego. Wzór wniosku określa rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 19 sierpnia 2015 r. w sprawie określenia wzoru i sposobu udostępniania urzędowego formularza wniosku o przyznanie prawa pomocy w postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz sposobu dokumentowania stanu majątkowego, dochodów lub stanu rodzinnego wnioskodawcy (Dz. U. poz. 1257 z późn. zm.). Wniosek o przyznanie prawa pomocy, który nie został złożony na urzędowym

formularzu lub którego braków strona nie uzupełniła w zakreślonym terminie, pozostawia się bez rozpoznania. Urzędowe formularze udostępnia się nieodpłatnie w budynkach Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz wojewódzkich sądów administracyjnych. Wzory urzędowych formularzy udostępnia się ponadto w Biuletynie Informacji Publicznej Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz wojewódzkich sądów administracyjnych.

SEKRETARZ KOMISJI

*Prof. dr hab. Bronisław Sitek*

**Otrzymują:**

1. dr inż. Ewa Zender – Świercz
   ul. Kowalczewskiego 13/11
   25 - 635 Kielce
2. Rektor Politechniki Świętokrzyskiej
   Al. Tysiąclecia Państwa Polskiego 7
   25-314 Kielce
3. Rektor Politechniki Lubelskiej
   ul. Nadbystrzycka 38 D
   20 - 618 Lublin

CENTRALNA KOMISJA DO SPRAW STOPNI I TYTUŁÓW

Klauzula informacyjna dotycząca przetwarzania danych w związku z rozpatrywanym odwołaniem

*a)* Administratorem danych osobowych w ramach postępowania odwoławczego jest Przewodniczący Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów z siedzibą w Warszawie (Plac Defilad 1, 00-901 Warszawa, XXIV piętro). Kontakt z Administratorem jest możliwy w następujący sposób:

   a) listownie na adres: Plac Defilad 1, 00-901 Warszawa, XXIV piętro,

   b) za pośrednictwem email: kancelaria@ck.gov.pl

   c) telefonicznie pod nr 22 656 60 98.

*b)* Administrator wyznaczył Inspektora ochrony danych z którym w sprawach dotyczących danych osobowych można skontaktować się za pośrednictwem poczty e-mail: iod@ck.gov.pl lub osobiście po uprzednim umówieniu terminu za pośrednictwem sekretariatu Dyrektora Biura.

*c)* Celem przetwarzania danych jest:

   a) rozpatrzenie złożonego odwołania,

   b) zawiadomienie o sposobie załatwienia sprawy,

   c) przekazanie dokumentacji do archiwum.

*d)* Dane osobowe będą przetwarzane w oparciu o przesłankę wskazaną w art. 6 ust. 1 lit. c) Rozporządzenia UE 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (dalej: RODO), tj. dla wypełnienia prawnego obowiązku ciążącego na administratorze, w związku z obowiązkami prawnymi określonymi w prawie krajowym, tj.:

   a) obowiązek prawny wynikający z art. 21 ustawy z 14.03.2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki w związku z przepisami ustawy z dnia 3.07.2018 przepisy wprowadzające ustawę prawo o szkolnictwie wyższym i nauce w szczególności art. 175,176,179 oraz w związku z przepisami rozdziału X ustawy z dnia 14.6.1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego – na podstawie tych przepisów organ ma obowiązek rozpatrzenia odwołania i przeprowadzenia postępowania odwoławczego;

   b) obowiązek prawny wynikający z art. 5–6 ustawy z 14.7.1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach – na podstawie tych przepisów organ ma obowiązek zarchiwizowania sprawy.

*e)* W związku z obowiązkiem rozpatrzenia odwołania i przeprowadzenia postępowania odwoławczego dane osobowe odwołującego zawarte w odwołaniu będą przetwarzane przez czas postępowania odwoławczego. W związku z obowiązkiem archiwizowania dane osobowe zawarte w odwołaniu będą przechowywane wieczyście. Najpierw będą one przechowywane w archiwum zakładowym organu, a po 25 latach będą

przekazane do archiwum państwowego.

*f)* Dostęp do danych osobowych mogą mieć następujący odbiorcy danych:

*a)* upoważnieni pracownicy Administratora,

*b)* pracownicy archiwum państwowego, zgodnie z przepisami ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach,

*g)* Osoba, której dane dotyczą może skorzystać wobec Administratora z następujących praw:

a) prawa do żądania dostępu do swoich danych osobowych (art. 15 RODO),

b) prawo do żądania sprostowania danych osobowych (art. 16 RODO),

c) prawa do ograniczenia przetwarzania jej danych w sytuacjach i na zasadach wskazanych w art. 18 RODO lub do ich usunięcia zgodnie z art. 17 RODO („prawo do bycia zapomnianym"),

d) prawa do wniesienia w dowolnym momencie sprzeciwu wobec przetwarzania jej danych osobowych z przyczyn związanych z jej szczególną sytuacją, o którym mowa w art. 21 ust. 1 RODO,

e) prawa wniesienia skargi na przetwarzanie jej danych osobowych przez Administratora do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych (adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).

*h)* Składając odwołanie należy podać imię, nazwisko i adres zamieszkania (korespondencji), bez tych danych postępowanie odwoławcze nie może być prowadzone. Jeżeli strona zażąda doręczeń drogą elektroniczną powinna podać adres elektroniczny. Podanie danych osobowych w celach wskazanych w pkt 4 jest obowiązkowe i wynika z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego. Podanie innych danych jest dobrowolne.