Uchwała Nr 292/19
Senatu Politechniki Świętokrzyskiej
z dnia .....6 listopada... 2019 r.

w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego
w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych
w dyscyplinie inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka
dr inż. Ewie Jolancie Zender-Świercz

Na podstawie art. 179 ust. 3 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. 2018r., poz. 1669 ze zm.) w związku z Rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 20 września 2018 r. w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1818), art. 18a ust. 11 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz.U z 2017r., poz. 1789 t.j. ze zm.) oraz § 26 pkt 8 Statutu Politechniki Świętokrzyskiej przyjętego uchwałą Senatu Nr 209/19 z dnia 26 czerwca 2019 r. uchwala się, co następuje:

§ 1. Senat Politechniki Świętokrzyskiej, po zapoznaniu się z uchwałą z dnia 18 września 2019 r. powołanej w przedmiotowej sprawie Komisji Habilitacyjnej zawierającą opinię w sprawie nadania dr inż. Ewie Jolancie Zender-Świercz stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych, w dyscyplinie inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka oraz rekomendacją z dnia 28 października 2019 r. Komisji awansu naukowego w dyscyplinie inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka wraz z uzasadnieniem obejmującym wszystkie obszary działalności Kandydatki podlegające ocenie zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 1 września 2011 r. w sprawie kryteriów oceny osiągnięć osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego (Dz.U. 2011r. Nr196, poz. 1165) i przeprowadzonej dyskusji odmawia nadania

Pani dr inż. Ewie Jolancie Zender-Świercz
stopnia naukowego doktora habilitowanego
w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych
w dyscyplinie inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka

§ 2. Senat przyjmuje uzasadnienie, które jest integralną częścią niniejszej uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Pouczenie:
Zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz.U z 2017r., poz. 1789 t.j. ze zm.) osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora habilitowanego może wnieść odwołanie od uchwały, jeżeli jest ona odmowna, do Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów za pośrednictwem Senatu Politechniki Świętokrzyskiej w terminie miesiąca od dnia doręczenia uchwały wraz z uzasadnieniem.

Rektor
prof. dr hab. inż. Wiesław Trąmpczyński

Przewodniczący Senatu
Politechniki Świętokrzyskiej

Uzasadnienie do Uchwały Senatu Nr 232/19
Politechniki Świętokrzyskiej
z dnia 6 listopada 2019 r.

1. Na podstawie złożonego kompletu dokumentów, Centralna Komisja ds. Stopni i Tytułów, wszczęła postępowanie habilitacyjne dr inż. Ewy Zender-Świercz w dniu 21 stycznia 2019 roku w dziedzinie nauk technicznych, w dyscyplinie inżynieria środowiska.
2. Złożona przez Kandydatkę dokumentacja dorobku naukowo-badawczego, dydaktycznego, działalności zawodowej i organizacyjnej, uzyskała pozytywne opinie sporządzone przez trzech recenzentów powołanych w postępowaniu habilitacyjnym.
3. Komisja habilitacyjna na posiedzeniu w dniu 18 września 2019 r. w składzie: prof. dr hab. inż. Janusz Jeżowiecki - przewodniczący, dr hab. inż. Jan Danielewicz, prof. PWr - recenzent, prof. dr hab. inż. Edward Szczechowiak - recenzent, dr hab. inż. Bernard Zawada, prof. PW - recenzent, dr hab. inż. Agnieszka Lechowska, prof. PK - członek, dr hab. inż. Jan Kaczmarczyk, prof. PŚl - członek, dr hab. inż. Jarosław Gawdzik, prof. PŚk - sekretarz, w protokole z posiedzenia Komisji oraz uchwale, stwierdziła, że:

1) złożona przez dr inż. Ewę Zender-Świercz dokumentacja dorobku naukowego, dydaktycznego i popularyzatorskiego oraz informacja na temat współpracy naukowej spełnia wymogi formalne stawiane kandydatom do stopnia doktora habilitowanego i kryteria zawarte w Rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 1.09.2011 r. w sprawie kryteriów oceny osiągnięć osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego;
2) osiągnięcie naukowe wskazane przez dr inż. Ewę Zender-Świecz stanowi monografia pod tytułem „Zdecentralizowana wentylacja fasadowa sposobem na poprawę jakości powietrza wewnętrznego. Diagnoza. Analiza. Poprawa." Problematyka prezentowana w monografii dotyczy poprawy jakości powietrza w pomieszczeniach poprzez zastosowanie urządzenia wentylacyjnego – własnego pomysłu - zlokalizowanego w fasadzie budynku, wspomaganego wentylatorem. Pomimo szeregu uwag krytycznych wniesionych przez Recenzentów stwierdzono, że wybrana tematyka jest ważna i aktualna, wyniki badań doświadczalnych i numerycznych wykazały przydatność opatentowanego, innowacyjnego rozwiązania do wentylacji zdecentralizowanej pomieszczeń, wspomagającej wentylację naturalną i wnoszą swój wkład w rozwój dyscypliny inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka, w szczególności w zakresie poprawy działania wentylacji grawitacyjnej w wybranych obiektach. Za szczególnie istotne uznano przeprowadzenie badań w obiekcie rzeczywistym, w warunkach normalnego użytkowania, jak również przeprowadzenie badań symulacyjnych z wykorzystaniem metody CFD (Computional Fluid Dynamics).
3) pozostały dorobek naukowo-badawczy dr inż. Ewy Zender-Świercz obejmujący publikacje w czasopismach z listy A MNiSW jak i spoza niej, udział w krajowych i międzynarodowych konferencjach naukowych, udział w realizacji projektów badawczych, realizacja opracowań eksperckich i prac wdrożeniowych w wystarczającym stopniu spełnia wymagania stawiane kandydatom do stopnia doktora habilitowanego. Zawartość merytoryczna tego dorobku wskazuje na aktualność poruszanych problemów i odpowiada kierunkom rozwoju dyscypliny inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka.
4) dorobek dydaktyczny i popularyzatorski, współpraca międzynarodowa, działalność organizacyjna oraz sprawowanie funkcji promotora pomocniczego, uczestnictwo w realizacji projektów dydaktycznych spełniają wymagania stawiane kandydatom do stopnia doktora habilitowanego,

4. Biorąc pod uwagę powyższe Komisja Habilitacyjna przy 5 głosach „za", 1 głosie „przeciw" i 1 głosie „wstrzymującym się" podjęła uchwałę zawierającą pozytywną opinię w sprawie nadania

dr inż. Ewie Zender-Świercz stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych, w dyscyplinie inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka.

5. Komisja awansu naukowego w dyscyplinie inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka na posiedzeniu w dniu 28 października 2019 r., po zapoznaniu się z opiniami recenzentów, protokołem z posiedzenia Komisji Habilitacyjnej z dnia 18 września 2019 roku, a także uchwałą Komisji Habilitacyjnej wraz z jej uzasadnieniem, w wyniku głosowania tajnego (uprawnionych do głosowania – 6, obecnych – 5, głosów „za" – 3, głosów wstrzymujących się -2) rekomendowała Senatowi Politechniki Świętokrzyskiej nadanie Pani dr inż. Ewie Zender-Świercz stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka.
6. Senat Politechniki Świętokrzyskiej na posiedzeniu w dniu 6 listopada 2019 r. po zapoznaniu się z uchwałą z dnia 18 września 2019 r. powołanej w przedmiotowej sprawie Komisji Habilitacyjnej zawierającą opinię w sprawie nadania dr inż. Ewie Jolancie Zender-Świercz stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych, w dyscyplinie inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka oraz rekomendacją z dnia 28 października 2019 r. Komisji awansu naukowego w dyscyplinie inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka wraz z uzasadnieniem w trakcie przeprowadzonej dyskusji zwrócił szczególną uwagę na poniższe aspekty:
   1) dorobek naukowy kandydatki legitymujący się 2-oma publikacjami (WoS – IF=4), 5-cioma cytowaniami oraz liczbą H=2 nie spełnia kryterium znacznego wkładu autora w rozwój dyscypliny. W trzech przypadkach recenzenci napisali wnioski pozytywne, z tym że 2 recenzje były krytyczne, a w 3-ciej recenzent wręcz podważył metodykę prowadzonych badań,
   2) pozytywna rekomendacja Komisji Awansu Naukowego, w składzie 5 obecnych osób, zapadła minimalną większością głosów (3 za, 2 wstrzymujące się),
   3) aktywność naukowa Kandydatki, w której nie było prowadzenia żadnego projektu badawczego wyłonionego w drodze konkursu, nie spełnia warunku istotnej aktywności naukowej.

Przebieg posiedzenia w przedmiotowym punkcie obrad Senatu wyglądał następująco:

1) Sekretarz Komisji Habilitacyjnej dr. hab. inż. Jarosław Gawdzik, prof. PŚk przedstawił sylwetkę dr inż. Ewy Jolanty Zender-Świercz, harmonogram przebiegu postępowania habilitacyjnego oraz odczytał pełną treść uchwały wraz z uzasadnieniem Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu habilitacyjnym z dnia 18 września 2019 r. zawierającej opinię w sprawie nadania dr inż. Ewie Jolancie Zender-Świercz stopnia doktora habilitowanego.
2) Dr hab. Lidia Dąbek, prof. PŚk – Przewodnicząca Komisji awansu naukowego w dyscyplinie, inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka poinformowała Senat, że Komisja awansu na posiedzeniu w dniu 28 października 2019 r., rekomendowała Senatowi Politechniki Świętokrzyskiej nadanie stopnia doktora habilitowanego dr inż. Ewie Jolancie Zender-Świercz. Dr hab. Lidia Dąbek, prof. PŚk odczytała rekomendację Komisji awansu wraz z uzasadnieniem.
3) Przewodniczący Senatu otworzył dyskusję, w której jako pierwszy głos zabrał prof. dr hab. inż. Zbigniew Koruba – Prorektor ds. Badań Naukowych i Współpracy z Przemysłem. Profesor zwrócił uwagę na indeks Hirscha wynoszący 2 oraz zaledwie 5 cytowań. Sekretarz Komisji Habilitacyjnej uzupełnił dane o Habilitantce informując, że obecnie indeks Hirscha wynosi 3, a liczba cytowań 7. Prof. dr hab. inż. Zbigniew Koruba stwierdził, że dorobek musi być znaczący, a w omawianym przypadku tak nie jest. Wygłosił

opinię, że wg zaprezentowanego dorobku w Jego katedrze wszyscy doktorzy powinni być już dawno habilitowani. W Jego ocenie, Uczelnia poprzez osoby decyzyjne powinna zwracać uwagę na takie słabe dorobki, dawać do zrozumienia że nie popiera takich działań. Mówca poinformował, że czytał recenzje i tak naprawdę są dwie krytyczne, w minimalnym stopniu spełniające, a w jednej konkluzja jest ostatecznie dobra, ale metodyka prowadzonych badań została podważona i wydaje się, że recenzent tylko wykazał dobrą wolę. Przedstawiony dorobek na pewno nie jest wzorem.

4) Dr hab. Lidia Dąbek, prof. PŚk w odpowiedzi oświadczyła, że podziela opinię przedmówcy, że to nie jest dorobek wybitny. Zwróciła jednak uwagę, że każdy ma prawo złożyć wniosek habilitacyjny. Taki wniosek nie jest podpisywany przez Uczelnię, jedyne co można zrobić to tłumaczyć i pokazywać. Z drugiej strony Komisja Habilitacyjna złożona z ekspertów, pomimo różnych uwag krytycznych w dyskusji, na końcu zawarła pozytywną konkluzję. Trudno w tym momencie nie rekomendować dalszego postępowania. Po to jest Senat, by rozważył jak należy zagłosować. Zwróciła uwagę, na fakt, że w różnych dyscyplinach są różne możliwości publikowania i różny będzie ten dorobek. Wyraziła zaufanie do Komisji Habilitacyjnej, w której są osoby kompetentne.
5) Dr Andrzej Lenarcik – Przewodniczący Związku Zawodowego NSZZ „Solidarność i przedstawiciel tego Związku w Senacie zachęcił uczestników posiedzenia do otwartej dyskusji. Zauważył, że poprzednio rozpatrywane sprawy były świetlane, jednoznaczne, a teraz Senat zajmuje się sprawą trudną.
6) Prof. dr hab. inż. Marek Iwański – Dziekan Wydziału Budownictwa i Architektury poparł stanowisko prof. Zbigniewa Koruby. Senat daje sygnał pracownikom co mają robić: czy mają starać się publikować i mieć jak największy dorobek zarówno dla siebie jak i dla Wydziału i Uczelni. Żaden z Jego asystentów nie ma tak niskiego wskaźnika cytowań jak dorobek przedstawiony w niniejszej sprawie – 7, mają znacznie większy. Impact factor 4 publikacji – 4, to jest mniej więcej jedna publikacja w porządnym czasopiśmie. Profesor zwrócił uwagę, że podczas referowania sprawy nie usłyszał nic o kierowaniu lub udziale w projektach badawczych typu NCBiR, NCN i wyraził przypuszczenie, że takiej aktywności Habilitantka nie ma. Polemizował z dr hab. Lidią Dąbek, prof. PŚk co do wpływu Rady Wydziału na przyjęcie postępowania habilitacyjnego oraz co do ograniczonej możliwości cytowań i publikacji w zakresie inżynierii środowiska. Zwrócił się do Senatu o rozważenie: jaki sygnał zostanie wysłany do pracowników Uczelni, jak chodzi o ich rozwój naukowy.
7) W odpowiedzi na pytanie dr hab. Artura Maciąga, prof. PŚk czy Habilitantka kierowała programem dydaktycznym w jakim brała udział czy było to tylko wykonywanie zajęć, dr hab. inż. Jarosław Gawdzik poinformował, że był to udział w przygotowywaniu wniosku o dofinansowanie projektu „Program rozwoju kompetencji studentów kierunku Odnawialne źródła energii Wydziału Inżynierii środowiska, Geomatyki i Energetyki Politechniki Świętokrzyskiej w Kielcach". Dr hab. Lidia Dąbek, prof. PŚk uzupełniła wypowiedź przedmówcy o informację, że Habilitantka kierowała projektem z Regionalnego Programu Operacyjnego.
8) Prof. dr hab. inż. Marian Gorzałczany zwrócił uwagę na zapis dotyczący kierowania projektami wyłonionymi w drodze konkursu. Czy te wymogi są spełnione ? Zdaniem mówcy jest to wymóg „niedyskutowalny", który w koniunkcji z innymi musi być spełniony.
9) Dr hab. inż. Włodzimierz Makieła, prof. PŚk zapytał dlaczego przedmiotowa sprawa nie była przedmiotem wrześniowego posiedzenia Rady Wydziału, w odpowiedzi na co dr hab. Lidia Dąbek wyjaśniła, że nie było już posiedzenia Rady Wydziału.

Szczegółowy przebieg dyskusji odzwierciedlony jest w protokole z posiedzenia Senatu Politechniki Świętokrzyskiej z dnia 6 listopada 2019 r.

Po zakończeniu dyskusji przeprowadzono głosowanie tajne w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka dr inż. Ewie Jolancie Zender-Świercz

Wyniki głosowania tajnego:
Liczba uprawnionych do głosowania – 27
Liczba obecnych na posiedzeniu – 22
W głosowaniu udział wzięło – 22
Głosów za – 3
Przeciw – 13
Wstrzymujących się – 6

W związku z powyższym wynikiem głosowania Senat nie podjął większością głosów wymaganą przez art. 20 ust 1. ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz.U z 2017r., poz. 1789 t.j. ze zm.) uchwały o nadaniu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka dr inż. Ewie Jolancie Zender-Świercz.

Z związku z negatywnym wynikiem głosowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego pod głosowanie Senatu został poddany wniosek w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr inż. Ewie Jolancie Zender-Świercz.

Wyniki głosowania tajnego:
Liczba uprawnionych do głosowania – 27
Liczba obecnych na posiedzeniu – 22
W głosowaniu udział wzięło – 22
Głosów za – 20
Przeciw – 0
Wstrzymujących się – 2

W następstwie wskazanych wyżej wyników głosowania tajnego Senat większością głosów wymaganą przez art. 20 ust 1. ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz.U z 2017r., poz. 1789 t.j. ze zm.) podjął uchwałą o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka dr inż. Ewie Jolancie Zender-Świercz.

Niniejsze uzasadnienie uchwały zawiera przedstawienie argumentów, na jakich oparł się Senat Politechniki Świętokrzyskiej, natomiast nie może z natury rzeczy zawierać uzasadnienia czym kierował się każdy z osobna członek Senatu uprawniony do głosowania tajnego w przedmiotowej sprawie.

Rektor
prof. dr hab. inż. Wiesław Trąmpczyński

Przewodniczący Senatu
Politechniki Świętokrzyskiej